

Către,

**CURTEA DE APEL IAȘI
SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**

DOMNULE PREȘEDINTE

Subsemnata **Nela Cojocaru**, angajată a Regiei Naționale a Pădurilor – Romsilva pe postul de consilier juridic (fost șef Serviciu Juridic și Contencios Administrativ), domiciliată în [REDACTAT]

**Cu domiciliul procedural ales în București, [REDACTAT]
unde solicit a-mi fi comunicate toate actele de procedură**

În contradictoriu cu

Regia Națională a Pădurilor – Romsilva (denumită în continuare Romsilva), cu sediul în București, str. Petricani nr. 9 A, sector 2,
și
Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor (denumit în continuare MMAP), cu sediul în București, bulevardul Libertății nr. 12, Sector 5

În temeiul art. 8, art. 11 și urm. din Legea 554/2004 a contenciosului administrativ, art. 194 și urm. C.proc, civ., în termen legal, formulez

CERERE DE CHEMARE ÎN JUDECATĂ

Și solicit:

- I. pe cale de excepție, constatarea nulității absolute a Ordinului nr.1064/14.05.2024 privind numirea administratorilor provizorii în Consiliul de administrație al Regiei Naționale a Pădurilor – Romsilva, emis de Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, cu consecința anulării acestui ordin ca nelegal;**
- II. anularea parțială a Hotărârii nr. 11/27.06.2024 a Consiliului de Administrație al Regiei Naționale a Pădurilor-Romsilva cu privire la punctul 1, în ceea ce privește Serviciul Juridic și Contencios Administrativ, cu restabilirea situației anterioare, și a Notei 6922/11.06.2024 a Directorului General ca a stat la baza adoptării punctului 1, și cu privire la punctul 31, prin care a fost respinsă solicitarea Serviciului Juridic și Contencios Administrativ de majorare a alocației de cazare cu 50% pentru consilierii juridici care se deplasează la instanțele din țară, altele decât cele din județul unde activează;**
- III. obligarea pârâților, în solidar, la plata daunelor morale în cuantum de 1 leu;**

IV. obligarea părților, în solidar, la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul proces
pentru următoarele

MOTIVE

În ceea ce privește competența Curții de Apel Iași, Secția Contencios Administrativ și Fiscal

1. Apreciez că este competentă general, material și teritorial Curtea de Apel Iași, Secția contencios administrativ și fiscal, conform art. 10 alin. 1 ultima teză raportat la alin. 3 al aceluiași articol din Legea 554/2004 a contenciosului administrativ.
2. Competența materială de a soluționa prezenta cauză aparține curții de apel, secția contencios administrativ și fiscal, întrucât actele atacate sunt emise de autorități centrale, respectiv Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor și Regia Națională a Pădurilor – Romsilva.
3. Competența teritorială aparține Curții de Apel Iași, [REDACTED]

Cu privire la admisibilitate

4. Hotărârea nr. 11/27.06.2024 a Consiliului de Administrație al Regiei Naționale a Pădurilor - Romsilva mi-a fost comunicată în data de 28.06.2024.
5. În temeiul art. 7 din Legea 554/2004 a contenciosului administrativ, în data de 11.07.2024 am formulat plângere prealabilă împotriva hotărârii nr. 11/27.06.2024, solicitând revocarea punctului 1, în ceea ce privește desființarea Serviciului Juridic și Contencios Administrativ, și revocarea punctului 31, prin care a fost respinsă solicitarea Serviciului Juridic și Contencios Administrativ de majorare a alocației de cazare cu 50% pentru consilierii juridici care se deplasează la instanțele din țară, altele decât cele din județul unde activează. Plângerea prealabilă a fost înregistrată la registratura generală a Romsilva sub nr. 8196/11.07.2024.
6. Prin Hotărârea nr. 12/31.07.2024, la punctul 35, Consiliul de Administrație al Romsilva ia act de plângerea prealabilă nr. 8196/11.07.2024. Până la data introducerii prezentei acțiuni nefiindu-mi comunicat nici un răspuns la plângerea prealabilă.
7. În ceea ce privește Ordinul nr.1064/14.05.2024 privind numirea administratorilor provizorii în Consiliul de administrație al Regiei Naționale a Pădurilor – Romsilva, nu este necesară plângerea prealabilă, în primul rând pentru că solicit constatarea nulității absolute pe cale de excepție.
8. În al doilea rând, acest ordin a intrat în circuitul civil producând efecte juridice (în temeiul lui fiind încheiate contractele de administrare ale membrilor consiliului de administrație), iar conform art. 7 alin. 5 din Legea 554/2024 nu este obligatorie plângerea prealabilă:

"Art. 7 alin. (5) În cazul acțiunilor introduse de prefect, Avocatul Poporului, Ministerul Public, Agenția Națională a Funcționarilor Publici, al celor care privesc cererile persoanelor vătămate prin ordonanțe sau dispoziții din ordonanțe sau al

acțiunilor îndreptate împotriva actelor administrative care nu mai pot fi revocate întrucât au intrat în circuitul civil și au produs efecte juridice, precum și în cazurile prevăzute la art. 2 alin. (2) și la art. 4 nu este obligatorie plângerea prealabilă”.

9. La aceeași concluzie au ajuns și președinții secțiilor de contencios administrativ și fiscal ale curților de apel și ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, exprimată în minuta întâlnirii din perioada 25-26 noiembrie 2021:

”Minută Întâlnirea președinților secțiilor specializate ale Înaltei Curți de Casație și Justiție și curților de apel dedicate unificării practicii judiciare în domeniul contencios administrativ și fiscal 25 – 26 noiembrie 2021

”Expresia ”act administrativ care nu mai poate fi revocat deoarece a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice”, folosită în cuprinsul art. 7 alin. 5 din Legea nr. 554/2004, astfel cum a fost modificat prin Legea nr. 212/2018, se interpretează în sensul că plângerea administrativă prealabilă sesizării instanței nu este obligatorie în cazul actului administrativ cu caracter individual atunci când în baza lui s-a încheiat un contract civil sau când a dat naștere unui drept subiectiv civil a cărei stabilitate este garantată prin lege”.

În ceea ce privește interesul

10. Interesul, condiție esențială a oricărei acțiuni al cărei regim este guvernat de dispozițiile Codului de procedură civilă, reprezintă folosul practic pe care partea îl urmărește prin demersul judiciar.

11. În cauză, la data de 27.06.2024, prin Hotărârea nr. 11/27.06.2024, Consiliul de Administrație al Regiei Naționale a Pădurilor - Romsilva a desființat Serviciul Juridic și Contencios Administrativ, în mod automat fiind desființată și funcția de șef serviciu pe care o ocupam din anul 2011, în urma promovării concursului organizat pentru ocuparea acestui post.

12. Așadar, prin acțiunea de față urmăresc obținerea unui folos practic, respectiv continuarea carierei mele în funcția de șef Serviciu Juridic și Contencios Administrativ din cadrul Regiei Naționale a Pădurilor-Romsilva.

PE FONDUL CAUZEI

I. **Pe cale de excepție, solicit constatarea nulității absolute a Ordinului nr.1064/14.05.2024 privind numirea administratorilor provizorii în Consiliul de administrație al Regiei Naționale a Pădurilor – Romsilva, emis de Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, cu consecința anulării acestui ordin ca nelegal;**

13. În fapt, în data de 14.05.2024 ministrul Mediului, Apelor și Pădurilor a emis Ordinul nr. 1064 prin care a numit administratori provizorii în Consiliul de Administrație al Regiei Naționale a Pădurilor – Romsilva următoarele persoane: Nedelcu Corvin, Danci Gheorghe-Adrian, Apostu Adrian-Dănuț, Ciobanu Sorin-Călin, Chiriloiu Armand.

14. Apreciez că acest ordin a fost dat cu încălcarea legislației care guvernează numirea membrilor în consiliile de administrație la regiile autonome, respectiv OUG 109/2011 privind guvernarea corporativă a întreprinderilor publice, astfel:

❖ **A fost încălcat art. 5 alin. 4 din OUG 109/2011**

”(4) Majoritatea membrilor consiliului de administrație este formată din administratori neexecutivi și independenți, în sensul art. 138² din Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Înalții funcționari publici, funcționarii publici și personalul contractual din cadrul autorității publice tutelare ori din cadrul altor autorități sau instituții publice nu pot fi considerați independenți”.

Iar art. 138² din Legea nr. 31/1990 prevede:

”Art. 138². .

(1) Prin actul constitutiv sau prin hotărâre a adunării generale a acționarilor se poate prevedea că unul sau mai mulți membri ai consiliului de administrație trebuie să fie independenți.

(2) La desemnarea administratorului independent, adunarea generală a acționarilor va avea în vedere următoarele criterii:

a) să nu fie director al societății sau al unei societăți controlate de către aceasta și să nu fi îndeplinit o astfel de funcție în ultimii 5 ani;

b) să nu fi fost salariat al societății ori al unei societăți controlate de către aceasta sau să fi avut un astfel de raport de muncă în ultimii 5 ani”.

Din cei 5 membri ai Consiliului de Administrație al Romsilva, 3 membri - Danci Gheorghe-Adrian, Ciobanu Sorin-Călin, Chiriloiu Armand - nu îndeplinesc criteriile prevăzute la art. 5 alin. 4 din OUG 109/2011.

Danci Gheorghe-Adrian - este șef la Ocolul Silvic Mara din cadrul Direcției Silvice Maramureș, unitate fără personalitate juridică a Regiei Naționale a Pădurilor – Romsilva, și angajat al Direcției Silvice Maramureș din anul 1995 și până în prezent (conform CV de pe site-ul Romsilva).

Ciobanu Sorin-Călin - din anul 2012 și până în prezent este directorul Direcției Silvice Suceava, unitate fără personalitate juridică a RNP-Romsilva, iar din anul 1986 este angajatul Direcției Silvice Suceava (conform CV de pe site-ul Romsilva).

Chiriloiu Armand - din anul 2012 și până în prezent este directorul Direcției Silvice Argeș, iar din anul 1997 este angajatul Romsilva (conform CV de pe site-ul Romsilva).

Precizez că, potrivit art. 2 alin. 1 din HG 229/2009 privind reorganizarea Regiei Naționale a Pădurilor - Romsilva și aprobarea regulamentului de organizare și funcționare, direcțiile silvice sunt unități fără personalitate juridică aflate în structura Romsilva.

”Art. 2.

(1) Romsilva are în structura sa unități fără personalitate juridică, prevăzute în anexa nr. 2, și unități cu personalitate juridică, prevăzute în anexa nr. 3, ale căror adrese pot fi modificate prin hotărâre a Consiliului de administrație al Romsilva”.

În anexa nr. 2 la HG 229/2009, Direcția Silvică Argeș se află la poziția 3, Direcția Silvică Maramureș se află la poziția 26, iar Direcția Silvică Suceava se află la poziția 35.

Așadar, în cazul de față, 3 din cei 5 membri ai Consiliului de Administrație al Romsilva, deci, majoritatea este constituită din administratori neindependenți (angajați ai Romsilva), doi dintre ei fiind și membri executivi, respectiv directori de direcție silvică, încălcându-se, astfel, art. 5 alin. 4 din OUG 109/2011.

❖ A fost încălcat art. 5 alin. 5 din OUG 109/2011

"(5) Stabilirea numărului de membri ai consiliului de administrație se face cu respectarea principiilor prevăzute de Legea nr. 202/2002 privind egalitatea de șanse și de tratament între femei și bărbați, republicată, cu modificările și completările ulterioare, astfel încât cel puțin o treime din totalul administratorilor să fie femei și cel puțin o treime din totalul administratorilor să fie bărbați; consiliul de administrație nu poate fi format în exclusivitate din persoane de același gen".

Vă rugăm să observați că toți membrii consiliul de administrație sunt bărbați, neîndeplinindu-se criteriul stabilit la art. 5 alin. 5 din OUG 109/2011

❖ A fost încălcat art. 7 din OUG 109/2011

"Art. 7.

Membrii consiliului de administrație nu pot face parte din mai mult de 2 consilii de administrație ale întreprinderilor publice. Autoritatea publică tutelară poate stabili un număr mai mic de consilii de administrație din care un membru desemnat al unei întreprinderi publice poate face parte".

Din declarația de interese a domnului Nedelcu Corvin, completată la data de 11.06.2024 (site-ul Romsilva), rezultă că este membru în 4 consilii de administrație și nu în maximum 2 așa cum prevede lege, și anume, este membru în consiliile de administrație de la: Administrația Română a Serviciilor de Trafic Aerian Romatsa SA - Sectorul 1 București, Administrația Națională de Meteorologie - Sectorul 1 București, Banca de Export-Import a României - Sectorul 1 București, Regia Națională a Pădurilor-Romsilva - Sectorul 2 București.

Așadar, dl. Nedelcu Corvin face parte, contrar legii, din 4 consilii de administrație, încălcându-se astfel art. 7 din OUG 109.2011.

În concluzie:

- majoritatea (3 membri) membrilor consiliului de administrație sunt neindependenți, din care 2 sunt și executivi, încălcându-se art. 5 alin. 4 din OUG 109/2011
- toți membrii consiliului de administrație sunt bărbați, încălcându-se art. 5 alin. 5 din OUG 109/2011;
- unul dintre membrii consiliului (Nedelcu Corvin) face parte din 4 consilii de administrație, încălcându-se art. 7 din OUG 109.2011.

Față de cele expuse vă rugăm a observa caracterul vădit nelegal al Ordinului nr. 1064/14.05.2024 și să constatați nulitatea absolută a acestui ordin, cu consecința anulării lui.

II. Solicit anularea punctului 1 din Hotărârea nr. 11/27.06.2024 a Consiliului de Administrație al Regiei Naționale a Pădurilor-Romsilva și a Notei 6922/11.06.2024 a directorului general, în ceea ce privește Serviciul Juridic și Contencios Administrativ, cu restabilirea situației anterioare, și anularea punctului 31 din Hotărârea nr. 11 din 27.06.2024 a Consiliului de Administrație prin care a fost respinsă solicitarea Serviciului Juridic și Contencios Administrativ de majorare a alocației de cazare cu 50% pentru consilierii juridici care se deplasează la instanțele din țară, altele decât cele din județul unde activează, pentru motivele ce succed;

II.1. În ceea ce privește anularea punctului 1 din Hotărârea nr. 11/27.06.2024 a Consiliului de Administrație al Regiei Naționale a Pădurilor-Romsilva și a Notei 6922/11.06.2024 a directorului general, în ceea ce privește desființarea Serviciul Juridic și Contencios Administrativ și înființarea Compartimentului juridic și contencios administrativ, cu restabilirea situației anterioare

15. În fapt, sunt angajata Regiei Naționale a Pădurilor – Romsilva din februarie 2009, când am fost încadrată pe postul de consilier juridic, iar din anul 2011, în urma promovării concursului, am fost încadrată șef Serviciu Juridic (ulterior devenit Serviciul Juridic și Contencios Administrativ).

16. De la încadrarea mea pe postul de șef Serviciu Juridic și până în prezent în fiecare an am primit calificativul foarte bine. Iar în decursul acestor ani am reprezentat Romsilva în cele mai dificile procese, reușind, prin probatoriul administrat și apărările pe care le-am făcut în fața instanțelor de judecată, să mențin în proprietatea publică a Statului Român și în administrarea Romsilva peste 250.000 hectare teren forestier.

17. În data de 23.07.2024 mi-a fost înmănat actul adițional nr. 8615/22.07.2024 la contractul individual de muncă, prin care am fost schimbată din funcția de șef serviciu la Serviciul Juridic și Contencios Administrativ și încadrată pe postul de consilier juridic la Compartimentul juridic și contencios administrativ - activități în coordonarea directorului general, ca urmare a punerii în aplicare a Hotărârii nr. 11/27.06.2024 a Consiliului de Administrație al Regiei Naționale a Pădurilor – Romsilva prin care se aprobă reorganizarea structurii organizatorice din aparatul central al Regiei Naționale a Pădurilor – Romsilva.

Menționez că am atacat actul adițional la contractul individual de muncă la instanța competentă.

18. Prin punctul 1 din Hotărârea nr. 11/27.06.2024 a Consiliului de Administrație a fost reorganizat aparatul central al regiei în vederea punerii în aplicare a art. XXXVII alin. (7), alin. (7¹), alin. (7²), alin. (8) și alin. (11) din Legea 296/2023 privind unele măsuri fiscal-bugetare pentru asigurarea sustenabilității financiare a României pe termen lung.

19. Hotărârea Consiliului de administrație a avut la bază Nota nr. 6922/11.06.2024 a Directorului General privind reorganizarea structurilor organizatorice din cadrul Regiei Naționale a Pădurilor – Romsilva conform prevederilor art. XXXVII alin. (7), alin. (7¹), alin. (7²), alin. (8) și alin. (11) din Legea 296/2023.

20. Art. XXXVII. Din Legea 296/2023 prevede următoarele:

(7) Structurile organizatorice ale operatorilor economici se pot organiza numai dacă sunt îndeplinite următoarele normative de personal:

a) **organizarea de departamente/servicii de specialitate, indiferent de denumirea acestora, numai pentru un număr minim de 10 posturi în subordine;**

b) organizarea de direcții de specialitate/structuri organizatorice superioare departamentelor/serviciilor prevăzute la lit. a) numai pentru un număr de minimum 20 de posturi în subordine;

c) organizarea de direcții generale de specialitate/structuri organizatorice superioare direcțiilor de specialitate prevăzute la lit. b) numai pentru un număr de minimum 35 de posturi în subordine.

(7¹) Funcția de șef birou la operatorii economici așa cum sunt definiți la art. XXX, inclusiv la filialele acestora, se desființează. Odată cu desființarea funcției de șef birou se desființează și structurile organizatorice care funcționează ca birouri.

01/01/2024 - alineatul a fost introdus prin Ordonanță de urgență 115/2023.

(7²) Personalul cu funcții de conducere eliberat din funcția de șef birou are dreptul de a ocupa o poziție vacantă de conducere, dacă aceasta există, pe baza unei proceduri stabilite și aprobate de către consiliul de administrație/supraveghere, după caz. Dacă nu există o poziție de conducere vacantă corespunzătoare, postul ocupat de acesta se transformă în post de execuție care corespunde studiilor, experienței și vechimii în specialitatea acestuia.

01/01/2024 - alineatul a fost introdus prin Ordonanță de urgență 115/2023.

(8) **Numărul funcțiilor de conducere din structurile organizatorice ale operatorilor economici este de maximum 8% din numărul total de posturi aprobate.**

(9) **Personalul cu funcții de conducere eliberat din funcția de conducere deținută ca urmare a neîncadrării în procentul de funcții de conducere prevăzut la alin. (8) are dreptul de a ocupa o poziție vacantă de conducere, dacă aceasta există, pe baza unei proceduri stabilite și aprobate de către consiliul de administrație/supraveghere, după caz.** Dacă nu există o poziție de conducere vacantă corespunzătoare, postul ocupat de acesta se transformă în post de execuție care corespunde studiilor, experienței și vechimii în specialitatea acestuia.

(11) Măsurile privind reorganizarea operatorilor economici ca urmare a aplicării prevederilor alin. (7), (7¹), (7²) și (8), inclusiv organigramele, statele de funcții, regulamentele de organizare și funcționare, după caz, se aprobă în condițiile legii, până la data de 30 iunie 2024.

21. Potrivit art. XXXVII din Legea 296/2023 doar birourile se desființează, nu și serviciile, acestea din urmă se reorganizează cu îndeplinirea normativului de personal. Or, serviciul juridic nu a fost reorganizat ci desființat și a fost înființat compartimentul juridic.

22. Așadar, conform prevederilor legale sus-invocate serviciile puteau fi organizate numai pentru un număr minim de **10 posturi în subordine**, iar numărul funcțiilor de conducere trebuia să fie maxim **8%** din numărul total de posturi aprobate.

23. Apreciem ca fiind netemeinică și nelegală Hotărârea nr. 11/27.06.2024 punct 1 a Consiliului de Administrație al Regiei Naționale a Pădurilor – Romsilva, deoarece:

24. Deși au fost desființate unele structuri organizatorice și au fost înființate structuri noi, Hotărârea nr. 11/27.06.2024 nu este motivată nici în fapt, nici în drept, nu conține nici o dispoziție expresă de desființare a Serviciului Juridic și Contencios Administrativ, motivele pentru care Serviciul Juridic a fost desființat, având un conținut lapidar care se rezumă să prevadă că se aprobă reorganizarea structurilor organizatorice din cadrul aparatului central al Regiei Naționale a Pădurilor – Romsilva, ca urmare a aplicării prevederilor art. XXXVII alin. (7), alin. (7¹), alin. (7²), alin. (8) și alin. (11) din Legea 296/2023 din Nota nr. 6922/12.06.2024 a Directorului General al Regiei Naționale a Pădurilor – Romsilva.

25. Din conținut lapidar al hotărârii consiliului de administrație nu reiese dacă acesta a făcut o analiză a structurilor organizatorice, din ce motive Consiliul a hotărât să desființeze unele structuri și care sunt motivele pentru înființarea unor structuri noi, care sunt motivele de fapt și de drept care au format opinia consiliului când a hotărât desființarea Serviciului Juridic și Contencios Administrativ și înființarea Compartimentului juridic și contencios administrativ.

26. Nici în Nota nr. 6922/12.06.2024 a Directorului General nu există vreo prevedere expresă prin care se propune desființarea Serviciului Juridic și Contencios Administrativ ori motivele care au condus la desființarea acestui serviciu. De altfel, nicăieri în nota directorului general nu este menționat ceva despre Serviciul Juridic.

- ❖ La paragraful 6 fila 2 din Nota nr. 6922/11.06.2024, care a stat la baza hotărârii nr. 11/27.06.2024 a Consiliului de Administrație, se precizează: *"În conformitate cu dispozițiile alin. 7 a) serviciile de specialitate existente în aparatul central al regiei se vor reorganiza sub forma compartimentelor de specialitate, coordonate de un coordonator de compartiment, care va fi numit prin decizia conducerii executive. Posturile de șef serviciu de la serviciile care se desființază se transformă în posturi de execuție"*.
- ❖ Cu toate astea, nu toate serviciile au fost transformate în compartimente, unele servicii s-au comasat rezultând un serviciu nou cu 2 compartimente în subordine, aceste compartimente fiind vechile servicii comasate.

27. În schimb, tot în nota directorului general apare propunerea de compartiment juridic și contencios administrativ, de asemenea, fără a fi motivată în fapt și în drept.

28. Apreciez că prevederile legale invocate în hotărârea nr. 11/27.06.2024 a Consiliului de Administrație și în nota nr. 6922/12.06.2024 a Directorului General nu sunt suficiente

și apte pentru a conduce în mod automat la desființarea Serviciului Juridic și Contencios Administrativ, fără o analiză serioasă asupra motivelor de fapt și de drept care ar fi condus la această desființare.

29. Nota nr. 6922/11.06.2024 a Directorului General, prin care a fost propusă reorganizarea structurilor organizatorice din aparatul central al Regiei Naționale a Pădurilor-Romsilva și în temeiul căreia a fost desființat Serviciului Juridic și Contencios Administrativ, nu a avut la baza o analiză fundamentată a implicațiilor juridice și economice pentru luarea măsurii desființării acestui serviciu, nu a fost fundamentată în conformitate cu prevederile HG nr. 229/2009 act normativ ce reglementează organizarea și funcționarea regiei autonome și cu dispozițiile art. I , art. II și urm. din Legea nr. 296/2023 modificată, act normativ care a impus luarea de măsuri justificate pentru asigurarea sustenabilității financiare a României pe termen lung și nu a fost vizată de Serviciul Juridic (de altfel, ca și Nota 7464/26.06.2024 a Direcției Economice privind majorarea alocațiilor de cazare pentru consilierii juridici). Acestea fiind singurele două materiale care nu au fost vizate de Serviciul Juridic, din cele 32 de materiale care au intrat pe ordinea de zi a ședinței Consiliului de Administrație din 27.06.2024.

❖ Potrivit Anexei nr. 1 la Regulamentul privind organizarea și funcționarea Consiliului de Administrație al RNP-Romsilva, aprobat prin HCA nr. 5/28.02.2024, (compartimentele implicate și avizul lor) Serviciul Juridic este consemnat, la punctul 6, distinct și imperativ pentru vizarea de legalitate, indiferent care sunt celelalte compartimente implicate.

30. Subiectul fiind o reorganizare majoră, în urma căreia a fost desființat Serviciul Juridic, nu a fost solicitat punctul de vedere al acestui serviciu, pentru a se identifica ce riscuri implică măsura asupra activității juridice la nivelul întregii Regii Naționale a Pădurilor – Romsilva și dacă aceasta înăltură cu adevărat risipa de fonduri publice și are un efect pozitiv asupra administrării fondului forestier proprietate publică a statului gestionat de regie conform atribuțiilor delegate legal de proprietar prin HG nr. 229/2009 și pentru a se explica atât oportunitatea, cât și legalitatea unei astfel de măsuri.

31. Art. XXXVII alin. (7) din Legea 296/2023 prevede:

”Structurile organizatorice ale operatorilor economici se pot organiza numai dacă sunt îndeplinite următoarele normative de personal:

a) organizarea de departamente/servicii de specialitate, indiferent de denumirea acestora, numai pentru un număr minim de 10 posturi în subordine”

32. Serviciul Juridic și Contencios Administrativ are 59 de consilieri juridici, angajați ai Regiei Naționale a Pădurilor – Romsilva, din care 4 în centrală și ceilalți cu locul de muncă la direcțiile silvice din teritoriu, care sunt unități fără personalitate juridică în structura regiei, îndeplinind astfel normativul de personal prevăzut în Legea 296/2023 art. XXXVII.

Potrivit art. 2. - alin. (1) din HG 229/2009 *”Romsilva are în structura sa unități fără personalitate juridică, prevăzute în anexa nr. 2”*, iar în această anexă sunt trecute cele 41 de direcții silvice și Complexul Silva.

❖ Regia Națională a Pădurilor – Romsilva, fiind singura cu personalitate juridică, direcțiile silvice neavând personalitate juridică, este angajatorul tuturor persoanelor atât din centrală, cât și de la direcțiile silvice.

- ❖ Directorii direcțiilor silvice încheie modifică și încetează contractele individuale de muncă ale salariaților din teritoriu în baza delegării de competențe de către Directorul General al regiei, conform art. 20.2. din Regulamentul privind organizarea, funcționarea, atribuțiile și limitele de competență ale organelor de conducere ale unităților fără personalitate juridică din structura Regiei Naționale a Pădurilor – Romsilva, aprobat prin hotărârea Consiliului de Administrație nr. 11/29.06.2023, delegare de atribuții și competențe date în temeiul art. 6 alin. 9 din Regulamentul de organizare și funcționare a Regiei Naționale a Pădurilor – Romsilva aprobat prin HG 229/2009.
- ❖ Potrivit art. 16¹ din Codul muncii *"... locul de muncă reprezintă locul în care salariatul își desfășoară activitatea, situat în perimetrul asigurat de angajator, persoană fizică sau juridică, la sediul principal sau la sucursale, reprezentanțe, agenții sau puncte de lucru care aparțin acestuia"*. Consilierii juridici sunt toți angajații Regiei Naționale a Pădurilor – Romsilva cu locul de muncă la direcțiile silvice, unități fără personalitate juridică, cu statut de sucursală, din structura regiei.

33. Precizez că angajații pe post de consilier juridic care își desfășoară activitatea în teritoriu fac parte din Serviciul Juridic, fiind subordonați direct șefului Serviciului Juridic, potrivit fișei postului consilierului juridic și procedurii privind desfășurarea activității juridice în cadrul Regiei Naționale a Pădurilor-Romsilva. Mai mult, potrivit regulamentului de organizare și funcționare a comisiilor de disciplină din cadrul Regiei Naționale a Pădurilor – Romsilva, consilierii juridici care săvârșesc abateri disciplinare sunt cercetați de comisia de disciplină din centrala regiei și nu de comisiile de la nivelul direcțiilor silvice, ceea ce dovedește o dată în plus că juriștii care își desfășoară activitatea în teritoriu fac parte din Serviciul Juridic.

34. Direcțiile silvice și subunitățile acestora, făcând parte din structura RNP-Romsilva, nu funcționează autonom, ci sunt subordonate Directorului General, direcțiilor și serviciilor din aparatul central al regiei, funcție de tipul de activitate. Astfel că, nu se poate spune că direcțiile/serviciile/birourile din aparatul central au doar posturile din centrală, ci au în subordine toate posturile, pe tip de activitate din teritoriu.

- ❖ Ca șef Serviciu Juridic, printre obiectivele de performanță individuală, în vederea evaluării activității am avut verificarea activității juridice la direcțiile silvice și îndrumarea activității juridice la direcțiile silvice și administrațiile de parcuri.
- ❖ Tot în calitate de șef serviciu organizam instruirea tuturor consilierilor juridici din cadrul RNP-Romsilva (direcții silvice și administrații de parcuri) și nu doar pentru cei din centrala regiei.
- ❖ Potrivit fișei postului, principala atribuție pe care o aveam ca șef serviciu era coordonarea, îndrumarea și verificarea activității juridice din aparatul central al RNP-Romsilva, precum și cea de la nivelul unităților regiei.

35. De altfel, în acest sens a fost fundamentată și Nota 6922/11.06.2024 în baza căreia Consiliul de Administrație a desființat Serviciul Juridic: *"Conducerea executivă a regiei, respectiv Directorul General, prin direcțiile și serviciile care au corespondent în teritoriu coordonează, îndrumă și controlează activitățile de la nivelul fiecărei direcții silvice."*

Astfel că, nu se poate spune că direcțiile și serviciile din cadrul centralei se ocupă strict de activitatea din centrala regiei, ci au în subordine și coordonare toți angajații din teritoriu și activitatea pe care aceștia o desfășoară”(fila 1 din nota 6922/11.06.2024).

36. Contrar acestui argument de la fila 1 din Notă, susținut de chiar actul de înființare al RNP-Romsilva (HG 229/2009), la fila 4 din aceeași Notă, apare compartimentul juridic, fără a fi motivată și explicată această metamorfoză – transformarea serviciului juridic în compartiment juridic, cu 5 posturi de execuție și fără nici un post de conducere, iar Consiliul de Administrație a aprobat această notă care a condus la destructurarea Serviciului Juridic și Contencios Administrativ.

37. Nici Nota 6922/11.06.2024 și nici hotărârea Consiliului de administrație nu este motivată în fapt și în drept, deși a fost desființată o structură cu 59 de consilieri juridici (58 posturi de execuție și un post de conducere). Or, potrivit normelor legale în vigoare, dar și practicii instanțelor naționale, și nu numai, desființarea modului de organizare a activității juridice din cadrul regiei trebuie să aibă o cauză reală și serioasă.

38. De fapt, în mod cu totul nelegal și fără a fi motivat în fapt și în drept, printr-o notă, în care nici măcar nu se precizează ce servicii există în regie, dacă acestea îndeplinesc sau nu normativul de personal prevăzut de Legea 296/2023, notă în care nu se precizează cum se reorganizează aceste servicii sau ce se întâmplă cu ele, fără o minimă fundamentare tehnico-economică și juridică, fără a se analiza dacă noile propuneri implică o utilizare eficientă a resurselor financiare, așa cum este enunțat în unul dintre principiile ce au stat la baza edictării Legii 296/2023, se propun cu totul alte structuri organizatorice decât cele existente anterior.

39. În opinia noastră, fără o minimă analiză și fără a solicita punctul de vedere al serviciilor de specialitate (Serviciul juridic și Serviciul Resurse Umane, acest ultim serviciu fiind cel care întocmea materialele în astfel de situații), Consiliul de Administrație, în disprețul legii și fără a avea vreo legătură cu Legea 296/2023, în mod discreționar, radiază pur și simplu Serviciul Juridic și Contencios Administrativ din structura Regiei Naționale a Pădurilor – Romsilva.

40. Că Legea 296 a fost aplicată discreționar de către Consiliul de Administrație, acesta neținând cont nici de normativul de personal, nici de implicațiile pe care le are desființarea unui serviciu, este dovedit de faptul că la Cabinetul Directorului General unde există doar 4 posturi, neîndeplinind normativul de personal prevăzut de lege, acesta nu a fost desființat, a rămas funcția de conducere cu 3 angajați în subordine.
(conform Notei 6922/11.06.2024 a Directorului General).

41. Or, art. XXXVII alin. (7) din Legea 296/2023 prevede foarte clar că:
”Structurile organizatorice ale operatorilor economici se pot organiza numai dacă sunt îndeplinite următoarele normative de personal:

- a) **organizarea de departamente/servicii de specialitate, indiferent de denumirea acestora, numai pentru un număr minim de 10 posturi în subordine”**

42. Că la această reorganizare nu s-a ținut cont de prevederile Legii 296/2023 este demonstrat și de faptul că posturile de conducere rezultate depășesc procentul de 8% prevăzut de art. XXXVII alin. 8 din Legea 296/2023

”(8) Numărul funcțiilor de conducere din structurile organizatorice ale operatorilor economici este de maximum 8% din numărul total de posturi aprobate”.

43. Vă rugăm a observa că la sfârșitul Notei 6922/11.06.2024 a Directorului General se precizează că numărul total de posturi în regie este 134 și, dacă se aplică procentul de 8%, trebuie să fie 10,72 posturi de conducere, prin rotunjire 11 posturi de conducere.

44. Însă, după reorganizare, în centrala regiei sunt 13 posturi de conducere, peste normativul prevăzut de art. XXXVII alin. 8 din Legea 296/2023.

❖ În plus, la Compartimentul audit, Compartimentul control financiar de gestiune, Compartimentul exploatarea și valorificarea lemnului și la Compartimentul prevenire și protecție foștilor șefi de serviciu li s-a dat o decizie prin care au fost numiți coordonatori (fără a exista o procedură aprobată de consiliul de administrație, așa cum prevede art. XXXVII alin.9 din Legea296/2023), ceea ce nu s-a întâmplat și la compartimentul juridic.

45. Astfel, se poate conchide că Legea 296/2023 a fost utilizată doar ca o umbrelă sub care conducerea regiei să poată desființa unele servicii cu scopul de a schimba anumite persoane din funcția de șef serviciu.

46. În caz contrar, ar fi făcut o analiză temeinică, ar fi cerut punctul de vedere de la serviciul juridic și ar fi constat că activitatea juridică la nivelul regiei este desfășurată de 59 de consilieri juridici și nu de 5, așa cum, eronat, s-a reținut în nota directorului general.

47. Din analiza hotărârii Consiliului de Administrație și a Notei 6922/11.06.2024 a Directorului General, se poate lesne observa că desființarea sau înființarea unor servicii este pur aleatorie, neexistând nici o motivare în acest sens, neexistând punctul de vedere al Serviciului Resurse Umane, Organizare și nici al Serviciului Juridic, neexistând punctul de vedere al direcțiilor de specialitate în cadrul cărora funcționează aceste servicii, neexistând o fundamentare tehnico-economico-juridică, astfel că temeiul legal invocat pentru această reorganizare este practic golit de orice conținut.

48. Chiar dacă organizarea activității regiei este prerogativa Consiliului de Administrație, aceasta nu trebuie să fie utilizată în mod discreționar, total subiectiv, fără un fundament economic și cu încălcarea prevederilor legale în vigoare.

49. Vă rugăm a observa că desființarea Serviciului Juridic și a funcției de șef serviciu nu are o cauză reală și serioasă, nu este motivată în fapt și în drept și nu respectă prevederile art. XXXVII din Legea 296/2023.

50. În acest context, apreciez că desființarea Serviciului juridic și a funcției de șef serviciu este mai degrabă o sancțiune mascată pentru îndepărtarea mea din funcție, atâta vreme cât compartimentul Cabinet Director general a rămas nemodificat cu toate că are doar 4 posturi, iar la serviciile transformate în compartimente foștii șefi de servicii au primit decizie de coordonator. Mai mult decât atât, vă rugăm a observa că în cazul serviciilor care s-au comasat – serviciul nou înființat are un șef de serviciu iar în structura sa, sub formă de compartimente, are cele două foste servicii, iar la fiecare compartiment va fi numit câte un coordonator, astfel că din 2 șefi se ajunge la 3 șefi. Or, scopul legii a fost de a reduce numărul de posturi de conducere și a cheltuielilor și nu creșterea numărului unor astfel de posturi.

51. Față de cele mai sus-expuse și argumentate, se poate lesne constata că în mod cu totul nelegal a fost desființat Serviciul Juridic prin punct 1 din Hotărârea nr. 11/27.06.2024 a Consiliului de Administrație al Regiei Naționale a Pădurilor-Romsilva, hotărâre care nu este motivată în fapt și în drept și care nu conține nici o mențiune de desființare/transformare a Serviciului Juridic și Contencios Administrativ în Compartiment juridic și contencios administrativ, desființarea postului de șef serviciu și motivele care au condus la această desființare/transformare.

II.2. În ceea ce privește anularea punctului 31 din Hotărârea nr. 11 din 27.06.2024 a Consiliului de Administrație prin care a fost respinsă solicitarea Serviciului Juridic și Contencios Administrativ de majorare a alocației de cazare cu 50% pentru consilierii juridici care se deplasează la instanțele din țară, altele decât cele din județul unde activează

52. Prin Nota nr. 6880/11.06.2024, Serviciul Juridic și Contencios Administrativ a solicitat, în temeiul art. 1 alin. 3 din HG 714/2018, aprobarea majorării alocației de cazare cu 50% pentru consilierii juridici care se deplasează la instanțele din țară, altele decât cele din județul în care activează.

”Art. 1, HG 714/2018

(2) Persoana delegată într-o localitate situată la o distanță mai mare de 50 km de localitatea în care își are locul permanent de muncă și care nu se poate înapoia la sfârșitul zilei de lucru beneficiază de o alocație zilnică de delegare compusă din:

b) o alocație de cazare, în cuantum 265 lei/zi, în limita căreia trebuie să își acopere cheltuielile de cazare.

(3) Ordonatorul de credite poate aproba, în situații temeinic fundamentate, majorarea alocației de cazare prevăzute la alin. (2) lit. b) cu până la 50%”.

53. Prin Nota nr. 7464/26.06.2024, Direcția Economică propune Consiliului de Administrație aprobarea solicitării noastre.

- 54.** Prin Hotărârea nr. 11/27.06.2024, punct 31, Consiliul de Administrație respinge această solicitare.
- 55.** Apreciem că hotărârea CA este vădit netemeinică și nelegală, pentru argumentele ce le vom dezvolta în continuare.
- 56.** Nota nr. 7464/26.06.2024 a Direcției Economice nu a fost vizată de Serviciul Juridic așa cum au fost vizate toate materialele ce au intrat pe ordinea de zi în ședința consiliului de administrație din 27.06.2024 și cum prevede Regulamentul Consiliului de Administrație.
- 57.** Hotărârea consiliului de administrație de respingere a majorării alocației de cazare nu a fost motivată în fapt și în drept.
- 58.** Nu se pot invoca rațiuni de ordin financiar, atâta vreme cât Direcția Economică a propus majorarea alocației de cazare cu 50%.
- 59.** Având în vedere că hotărârea nu a fost motivată, nu cunoaștem motivele pentru care membrii CA au respins solicitarea.
- 60.** Prin respingerea majorării alocației de cazare, Consiliul de Administrație împiedică buna desfășurare a activității juridice la nivelul RNP-Romsilva, punându-i pe consilierii juridici în imposibilitatea de a se deplasa la instanțele din țară, altele decât cele din județul unde activează (la distanțe ce implică o noapte de cazare), lăsând fără apărare interesele regiei și, implicit, proprietatea publică a Statului Român, deoarece multe procese au ca obiect teren forestier proprietate publică a statului român, care sunt strămutate.
- 61.** În prezent peste 330 mii ha teren forestier proprietate publică fac obiectul unor litigii în instanță, multe procese fiind strămutate la instanțe din alte județe decât cele unde activează consilierii juridici.
- 62.** Ne este imposibil și este pur și simplu inuman să fim obligați să conducem 400-600 km (pentru că noi conducem mașinile cu care ne deplasăm la instanțe), să ne cazăm în condiții improprii la hosteluri aflate la 20-30 km distanță de instanțe și apoi să fim apți, din punct de vedere fizic și intelectual, să pledăm în instanță pentru a apăra interesele RNP-Romsilva.
- 63.** Menționăm că solicitarea noastră este perfect legală, perfect legitimă și perfect pertinentă deoarece:
- unitățile de cazare (de regulă hosteluri) unde tariful s-ar încadra la art. 1 alin. 2 lit.b din HG 714/2018 se află la periferia localităților unde se află instanțele, distanța de la unitatea de cazare la instanță fiind foarte mare;
 - trebuie să fim la prima oră la instanță, când traficul este foarte intens, existând riscul să nu ajungem în timp util la strigarea cauzei;

-trebuie să fim odihniți pentru a putea să reprezentăm onorabil regia și să nu impietăm asupra corpului profesional din care facem parte;

- instanțele din toate orașele sunt situate în centrul localităților, iar unitățile de cazare din apropierea instanțelor practică tarife ce depășesc cuantumul prevăzut la art. 1 alin. 2 lit.b din HG 714/2018.

64. Nu lipsit de importanță este faptul că majorarea alocației de cazare nici nu este de competența Consiliului de Administrație al Romsilva, ci de competența Directorului General, deoarece conform art. 16 din Regulamentul aprobat prin HG 229, Directorul General este ordonator de credite și nu Consiliul de administrație.

Or, **art. 1 alin. 3 din HG 714/2018 prevede expres că ordonatorul de credite, în speța noastră Directorul General, poate aproba majorarea alocației de cazare cu 50%.**

65. Așadar, nelegal Consiliul de administrație s-a pronunțat, în sensul respingerii, pe solicitarea noastră privind majorarea alocației de cazare, dovedind încă o dată reaua sa credință.

66. Pentru ca instanța să se convingă de reaua-credință a Consiliului, respectuos o rog să pună în vedere Regiei Naționale a Pădurilor –Romsilva să depon la dosarul cauzei documente din care să reiasă cât au fost costurile per participant/delegat la Ziua Silvicultorului și la Ziua Parcurilor.

De asemenea, rog instanța să pună în vedere pârâtei RNP-Romsilva să deponă la dosarul cauzei Nota nr. 7464/26.06.2024 a Direcției Economice.

III.Cu privire la daunele morale în cuantum de 1 leu

67. Întrucât apreciez că atât Ordinul 1064/14.05.2024, cât și Hotărârea nr. 11/27.06.2024 sunt nelegale încălcându-mi dreptului la carieră prin desființarea nelegală a postului de șef Serviciu Juridic și Contencios Administrativ, în baza art. 16 și 19 din Legea nr. 554/2004 raportate la art. 1357 Cod civil, solicit obligarea pârâților, în solidar, la plata sumei de 1 leu, către mine, cu titlu de daune morale. Prejudiciul suferit de subsemnata are natură nepatrimonială și constă în consecințele încălcării dreptului meu la carieră, a nesocotirii rezultatelor muncii depuse ca angajat al Romsilva și suferinței psihice survenită ca urmare a faptelor pârâților. Suma de 1leu este simbolică, venind strict să accentueze caracterul ilicit al conduitei pârâților și suferința psihică produsă subsemnatei prin aceasta.

În drept: Legea 554/2004, Legea 296/2023, OUG 109/2011, Codul civil, HG 229/2009, Legea 53/2003 - Codul muncii

În probațiune: înscrisuri și orice probe ar reieși din dezbateri și ar fi necesare și utile dezlegării prezentei cauze.

Depun prezenta în trei exemplare, din care unul pentru instanță și două în vederea comunicării cu pârâții.

Anexez la prezenta

1. Ordinul nr. 1064/14.05.2024 a Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor;
2. Declarația de interese a dlui. Nedelcu Corvin
3. CV Danci Gheorghe-Adrian
4. CV Ciobanu Sorin - Călin;
5. CV Chiriloiu Armand
6. Hotărârea nr. 11/27.06.2024 a Consiliului de Administrație;
7. Nota nr. 6922/11.06.2024 a Directorului General
8. Plângerea prealabilă nr. 8196/11.07.2024
9. Hotărârea nr. 12/31.07.2024 a Consiliului de Administrație;
10. Anexa 1 la Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului de administrație;
11. Regulamentul privind organizarea și funcționarea unităților fără personalitate juridică;
12. Fișa postului șef serviciu Nela Cojocaru;
13. Fișele de post ale consilierilor juridici din teritoriu;
14. Fișele de evaluare pentru anii 2020 – 2023;
15. Actul adițional nr. 8615/22.07.2023;
16. Decizia nr. 864/01.07.2009
17. Contractul individual de muncă nr. 15436/01.07.2024;
18. Decizia 711/08.09.2011;
19. Actul Adițional nr. 10997/12.09.2011;
20. Actul adițional nr. 12306/17.10.2023;

Anexez, în original, dovada plății judiciare de timbru în cuantum de 100,00 lei, conform chitanței nr. _____

Cu deosebită considerație,

Nela Cojocaru

